



**duurzaamplus.nl**

zelfstandig, onafhankelijk en ter zake

# FVD wil duurzame energiemix met gas en kernenergie, geen biomassa

Désirée Crommelin, 14/05/2019

**FVD BEPLEIT EEN DUURZAME ENERGIEMIX VAN GAS EN KERNENERGIE MAAR ZONDER BIOMASSA.** Derk Jan Eppink, EP-lijsttrekker Forum voor Democratie ziet ongerijmdheden in de ideologie van duurzaamheid die bij nader inzien niet zo duurzaam is als dat deze klinkt, zo schrijft hij in zijn column\* voor duurzaamplus.

## *Energiemix*

In de EU moeten we het bureaucratisch concept van ‘duurzaamheid’ afschaffen. Het blokkeert een gezonde energiemix, werkt niet en is niet duurzaam. Elke lidstaat is nu gevangene van een beleid dat technologische vooruitgang belemmert, maar dat wel een onbetaalbaar klimaatbeleid voortbrengt. Daarom vindt FVD dat gas in de energiemix moet blijven, evenals kernenergie en dat onderzoek naar thoriumcentrales moet worden versneld. Dat is duurzamer dan de verbranding van hout uit Nederlandse bossen.

**“Duurzame politiek voor groen en grootkapitaal, maar belastingbetaler is niet vertegenwoordigd”**

## *Duurzame ideologie*

‘Duurzaamheid’ is een term die explosief in gebruik is gegroeid. Ik bezocht ooit een Bilderberg-conferentie waar een voormalige premier luidkeels riep: “Duurzaam, duurzaam, alles moet duurzaam zijn”. Milieuorganisaties klaptten en de *captains of industry* knikten instemmend. Een nieuwe lobby zag het licht: groen en grootkapitaal. De belastingbetaler was helaas niet vertegenwoordigd. Het woord duurzaam klinkt sympathiek. Hoe kun je tegen zijn? Het is goed voor het milieu en gaat opwarming van de aarde tegen. Toch zitten er ongerijmdheden in de ideologie van de duurzaamheid die bij nader inzien, niet zo duurzaam is als dat deze klinkt.

## *Klimaatneutraal*

Het politieke concept moet klimaatneutraal zijn en gebruik van fossiele brandstof geleidelijk naar een nulpunt brengen. In 2017 werd 19,3 procent van de globale energieconsumptie als duurzaam aangemerkt. En 25 procent van de elektriciteit

productie. Hoewel, ‘duurzaam’ wegens het koken met houtkacheltjes in de Derde wereld? Bepaald niet gezond. In de Europese Unie ligt het niveau daarom wat lager. In 2016 werd 17 procent van het energiegebruik als duurzaam aangemerkt. Het doel in 2020 is 20 procent. Oostenrijk haalt dat makkelijk met 34 procent in 2020. Nederland blijft achter. Het doel waarna wij streven is veertien procent, maar Nederland zit rond acht procent.

**“Ongerijmdheden in duurzame ideologie, die niet zo duurzaam is als deze klinkt”**

### *Biomassa*

Bij die doelstelling komen de ongerijmdheden al gauw aan het licht. Bijna de helft van de ‘duurzame energie’ bestaat uit verbranding van biomassa zoals afval en hout. Om de achterstand in te halen en het beste jongetje van de Europese klimaatklas te worden, verbrandt Nederland hout op grote schaal. In Diemen komt zelfs een houtverbrandingsoven van acht miljard euro. Dat is niet mals. Bomen worden gekapt en bossen gaan voor de bijl. Bossen die nodig zijn voor een gezonde natuur, voor mensen, dieren en schone lucht. Toch branden de ovens verder. Het heilige doel van twintig procent in 2020 moet zo goed mogelijk worden genaderd. Ideologie domineert goedbedoeld beleid. Zij keert zich eigenlijk tegen het hoofddoel: opwarming van de aarde tegengaan. De energieproductie uit houtverbranding produceert veel CO<sub>2</sub>. Meer dan bijvoorbeeld kerncentrales of gascentrales. Over ‘duurzaamheid’ gesproken.

**“Bomen worden gekapt en bossen gaan voor de bijl”**

### *Gas minder CO<sub>2</sub>-uitstoot dan biomassa*

Het nuttige van buurlanden is dat men ervan kan leren. En vooral hun fouten niet te herhalen. Maar dat is precies wat Nederland doet. De Duitse *Energiewende* heeft circa 160 miljard euro gekost, maar de CO<sub>2</sub> uitstoot is amper verminderd. Windenergie blijkt duurder en levert minder stroom dan gedacht. De kerncentrales worden gesloten, maar de kolencentrales moeten langer openblijven. Dagelijks trekt een armada Nederlandse schepen via de Rijn naar de industriecentra in het zuiden van Duitsland. Aan boord: kolen. Veel uit Amerika. De consument betaalt zich blauw. In België een soortgelijk beeld. In 2003 besliste de regering daar dat kerncentrales vanaf 2016 dicht moesten. Ook dat mislukte. Ze draaien verder en hun leeftijd moet met veel reparatiewerk worden verlengd. Tenslotte leveren de Belgische windparken te weinig op en voert België dus gas in uit Nederland en straks uit Noorwegen.

**“Ideologie domineert goedbedoeld beleid, maar het keert zich eigenlijk tegen het hoofddoel: opwarming van de aarde tegengaan”**

### *Thoriumcentrales*

De les is dat Nederland een andere duurzaamheidsmix moet hanteren. In plaats van houtverbranding moet gas in de energiemix blijven en kernenergie worden toegevoegd. Gas is minder schadelijk dan biomassa en atoomcentrales stoten amper CO2 uit. Finland, toch zeker geen energieonvriendelijk land, bouwt kerncentrales bij. De oplossing ligt ook in intensief wetenschappelijk onderzoek zoals naar thoriumcentrales. Een consortium van universiteiten en Petten hebben een plan opgesteld. Maar het huidige kabinet doet er niets mee. Terwijl China probeert de sprong te maken van steenkolencentrales naar thoriumcentrales, verbrandt Nederland hout en bossen.



Derk Jan Eppink, Lijsttrekker EP Forum voor Democratie  
[Forum voor Democratie](#)

\* Duurzaamplus heeft de kandidaten van alle Nederlandse politieke partijen die meedoen aan de [Europese Parlementsverkiezingen 2019](#) uitgenodigd voor een column op haar site.